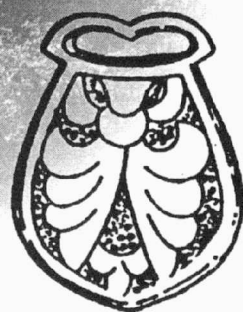
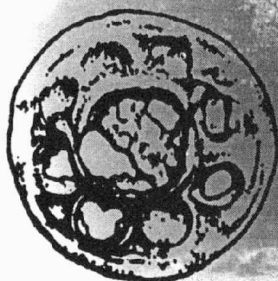


ARCHEOLOGICKÝ ÚSTAV AKADEMIE VĚD ČESKÉ REPUBLIKY V BRNĚ

PŘEHLED VÝZKUMŮ

40 (1997-1998)



BRNO 1999

PŘEHLED VÝZKUMŮ 40 (1997-1998)

Vydává: Archeologický ústav AV ČR Brno
Královopolská 147, 612 00 Brno
E-mail: ps@isibrno.cz

Odpovědný redaktor: PhDr. Jaroslav Tejral, DrSc

Redakce a příprava pro tisk: Mgr. Balázs Komoróczy, Ing. Petr Škrdla,
Richard Zatloukal

Na titulním listě: Mikulčice - sídliště na "Klášteřisku"

Tisk: BEKROS

Náklad: 350 ks

Publikace neprošla redakční ani jazykovou úpravou

© 1999 by the Authors

All rights reserved

AÚ AV ČR Brno, Královopolská 147, 612 00

ARCHEOLOGICKÝ ÚSTAV AKADEMIE VĚD ČESKÉ REPUBLIKY
V BRNĚ

PŘEHLED VÝZKUMŮ
40 (1997-1998)

ISSN 1211-7250
ISBN 80-86023-18-4

007 3811

BRNO 1999

PD 4423

S 9990385

395

250, ✓

Obsah:

STUDIE A KRÁTKÉ ČLÁNKY

Marie-Hélène Moncel	The Eemian lithic Assemblages from Předmostí II. Technical behaviours from a Middle Palaeolithic microlithic industry	13
	Eemské kamenné industrie z Předmostí II. Technologická chování na příkladě středopaleolitické mikrolitické industrie	
P. Škrdla	Mohelno - stanice z období přechodu od středního k mladému paleolitu Moravě	35
	Mohelno - a mp/up transitional period site in Moravia	
P. Škrdla, P. Kos, A. Přichystal	Nová magdalénská stanice v jižní části moravského krasu	51
	A new Magdalenian site in the southern part of Moravian karst	
B. Kavánová	Mikulčice - sídliště na "Klášteřisku"	65
	Mikulčice - die Siedlung "Klášteřisko"	
P. Fojtík	Výsledky archeologického průzkumu trati "Za Hemerkovým" v katastru obce Lešany (okr. Prostějov)	127
	Results of the archaeological survey at Lešany - "Za Hemerkovými" (district of Prostějov).	
P. Obšusta	Archeologické výzkumy středověkého města Třebíč	135
	Archeological researches of the medieval town of Třebíč	

PŘEHLED VÝZKUMŮ NA MORAVĚ A VE SLEZSKU

PALEOLIT

BORŠICE (okr. Uherské Hradiště)	J. Svoboda	147
BRNO - STRÁNSKÁ SKÁLA (k.o. Slatina, okr. Brno-město)	J. Svoboda	147
BULHARY (okr. Břeclav)	P. Škrdla, A. Přichystal	149
JAROSLAVICE (okr. Znojmo)	P. Škrdla	156
MALEŠOVICE (okr. Brno-venkov)	P. Vitula	157
MOHELNO (okr. Třebíč)	P. Škrdla	157
MOKRÁ - HORÁKOV (kat. úz. Mokrý, okr. Brno-venkov)	P. Škrdla, P. Kos, A. Přichystal	158
MOKRÁ - HORÁKOV (kat. úz. Mokrý, okr. Brno-venkov)	P. Škrdla, M. Lázničková	158
MOKRÁ - HORÁKOV (kat. úz. Mokrý, okr. Brno-venkov)	P. Škrdla, P. Kos	160
MOKRÁ - HORÁKOV (kat. úz. Mokrý, okr. Brno-venkov)	P. Kos	165
MOKRÁ - HORÁKOV (kat. úz. Mokrý, okr. Brno-venkov)	P. Kos	165
OCHOZ (okr. Brno-venkov)	P. Kos	166

OCHOZ (okr. Brno-venkov)	P. Kos	167
OPAVA (okr. Opava)	J. Svoboda	168
OSLAVANY (okr. Brno-venkov)	P. Vitula	176
TRBOUŠANY (okr. Brno-venkov)	P. Vitula	176
TVAROŽNÁ (okr. Brno-venkov)	P. Kos	176
UHERSKÉ HRADIŠTĚ - JAROŠOV (okr. Uherské Hradiště)	P. Škrdla	177
UHERSKÉ HRADIŠTĚ - JAROŠOV (okr. Uherské Hradiště)	P. Škrdla	179
VELATICE (okr. Brno-venkov)	P. Kos	183
VELKÉ PAVLOVICE (okr. Břeclav)	J. Svoboda, M. Fišáková	184
 NEOLIT		
BOHUSLÁVKY (okr. Přerov)	P. Vitula	189
BOLELOUC (okr. Olomouc)	T. Berkovec	189
ČECHY POD KOSÍŘEM (okr. Prostějov)	M. Šmíd	189
DOLANY (okr. Olomouc)	M. Kalábek	190
DOLNÍ ÚJEZD (okr. Přerov)	P. Vitula	190
HRADČOVICE (okr. Uherské Hradiště)	M. Vaškových	190
IVANČICE (okr. Brno-venkov)	P. Vitula	192
IVANČICE-HRUBŠICE (okr. Brno-venkov)	P. Vitula	192
LOUČKA (okr. Přerov)	P. Vitula	192
LUŽICE (okr. Olomouc)	M. Kalábek	192
MOKRÁ - HORÁKOV (kat. úz. Mokrý, okr. Brno-venkov)	P. Kos	193
MOKRÁ - HORÁKOV (kat. úz. Mokrý, okr. Brno-venkov)	P. Kos	193
MOKRÁ - HORÁKOV (kat. úz. Mokrý, okr. Brno-venkov)	P. Kos	193
MOKRÁ - HORÁKOV (kat. úz. Mokrý, okr. Brno-venkov)	P. Kos	196
MOKRÁ - HORÁKOV (kat. úz. Mokrý, okr. Brno-venkov)	M. Hložek	196
OLOMOUC - SLAVONÍN (okr. Olomouc)	J. Peška, M. Bém	197
PASOHLÁVKY (okr. Břeclav)	R. Bartůněk	197
PAVLOV (okr. Břeclav)	S. Stuchlík	197
PĚNČÍN (okr. Prostějov)	M. Šmíd	198
POPOVICE (okr. Brno-venkov)	D. Merta	198
POPŮVKY (okr. Brno - venkov)	M. Bálek	199
POPŮVKY (okr. Brno-venkov)	P. Vitula	199
PROSTĚJOV - DRŽOVICE (okr. Prostějov)	P. Procházková	199
ŠEBKOVICE (okr. Třebíč)	P. Obšusta	200
TRBOUŠANY (okr. Brno-venkov)	P. Vitula	201
TŘESOV (okr. Třebíč)	P. Obšusta	201
URČICE (okr. Prostějov)	Z. Čížmář	201
VELATICE (okr. Brno-venkov)	P. Kos	203

VELATICE (okr. Brno-venkov)	P. Kos	203
ENEOLIT		
BLATEC (okr. Olomouc)	J. Peška, P. Vitula, M. Bém	207
BOHUSLÁVKY (okr. Přerov)	P. Vitula	207
BRNO-LÍŠEŇ (okr. Brno-město)	P. Kos	207
BUKOVANY (okr. Hodonín)	M. Hložek	207
ČECHY POD KOSÍŘEM (okr. Prostějov)	M. Šmíd	209
DOLANY (okr. Olomouc)	M. Kalábek	209
HNOJICE (okr. Olomouc)	V. Prečanová, J. Vrána	209
KOSTELEČ NA HANÉ, (okr. Prostějov)	M. Šmíd	209
KOSTELEČ NA HANÉ, (okr. Prostějov)	M. Šmíd	211
MEDLOV - HLIVICE (okr. Olomouc)	M. Kalábek	212
NÁMĚŠŤ NA HANÉ (okr. Olomouc)	M. Šmíd	212
OLOMOUC - SLAVONÍN (okr. Olomouc)	J. Peška, M. Bém	214
OLŠANY (okr. Prostějov)	M. Šmíd	214
OLŠANY (okr. Prostějov)	M. Šmíd	215
OTASLAVICE (okr. Prostějov)	M. Šmíd	215
PROSTĚJOV - DRŽOVICE (okr. Prostějov)	Z. Čižmář, M. Šmíd	218
PROSTĚJOV - KRASICE (okr. Prostějov)	Z. Čižmář	219
PŘEMYSLOVICE (okr. Prostějov)	M. Šmíd	220
PUSTIMĚŘ - PUSTIMĚŘSKÉ PRUSY (okr. Vyškov)	Z. Čižmář, M. Šmíd	220
SENICE NA HANÉ (okr. Olomouc)	M. Šmíd	222
SLUŽÍN (okr. Prostějov)	M. Šmíd	222
TRBOUŠANY (okr. Brno-venkov)	P. Vitula	225
URČICE (okr. Prostějov)	Z. Čižmář	226
VELKÝ TÝNEC (okr. Olomouc)	T. Berkovec	226
DOBA BRONZOVÁ		229
BÍLOVICE - LUTOTÍN (okr. Prostějov)	M. Šmíd	231
BOLELOUC (okr. Olomouc)	T. Berkovec	231
BRNO (okr. Brno-město)	J. Sadílek	232
ČECHY POD KOSÍŘEM (okr. Prostějov)	M. Šmíd	233
DRAHLOV (okr. Olomouc)	T. Berkovec	233
HNOJICE (okr. Olomouc)	P. Vitula, A. Tajer	233
HORKA NAD MORAVOU (okr. Olomouc)	P. Vitula, V. Šmejda	234
HORNÍ VĚSTONICE (okr. Břeclav)	P. Kolařík	234
HOVORANY (okr. Hodonín)	M. Hložek	234
CHOLINA (okr. Olomouc)	M. Šmíd	235

CHOLINA (okr. Olomouc)	Z. Čižmář	235
JÍŘÍKOVICE (okr. Brno - venkov)	M. Bálek, A. Matějčková	235
JÍVOVÁ (okr. Olomouc)	M. Tymonová, M. Kalábek	236
KOSTELEČ NA HANÉ (okr. Prostějov)	M. Šmíd	237
KOSTELEČ NA HANÉ (okr. Prostějov)	M. Šmíd	237
LOUČKA (okr. Přerov)	P. Vitula	237
MILOVICE (okr. Břeclav)	O. Šedo	238
MOKRÁ (okr. Brno-venkov)	P. Kos	238
MORAVANY (okr. Brno - venkov)	M. Bálek	239
MOSTKOVICE (okr. Prostějov)	M. Šmíd	239
NÁMĚŠŤ NA HANÉ (okr. Olomouc)	M. Šmíd	239
OLOMOUC-NEŘEDÍN (okr. Olomouc)	J. Peška, A. Tajer	240
OLOMOUC – SLAVONÍN (okr. Olomouc)	M. Šmíd	240
OLOMOUC - SLAVONÍN (okr. Olomouc)	J. Peška, M. Bém	241
OLOMOUC-SLAVONÍN (okr. Olomouc)	J. Peška, L. Šmejda	244
PASOHLÁVKY (okr. Břeclav)	R. Bartůněk	244
PAVLOV (okr. Břeclav)	O. Šedo	244
PŇOVICE (okr. Olomouc)	V. Prečanová, J. Vrána	244
POPOVICE (okr. Brno - venkov)	M. Bálek	245
POPŮVKY (okr. Brno-venkov)	P. Vitula	245
PROSTĚJOV (okr. Prostějov)	P. Procházková	245
PROSTĚJOV - ČECHOVICE (okr. Prostějov)	P. Procházková	246
PROSTĚJOV - DRŽOVICE (okr. Prostějov)	Z. Čižmář , M. Šmíd	247
PŘÁSLAVICE (okr. Olomouc)	P. Vitula	247
SENICE NA HANÉ (okr. Olomouc)	M. Šmíd	247
SLUŽÍN (okr. Prostějov)	M. Šmíd	248
URČICE (okr. Prostějov)	Z. Čižmář	249
VELATICE (okr. Brno-venkov)	P. Kos	251
ŽEROTÍN (okr. Olomouc)	V. Prečanová, J. Vrána	252
ŽEROTÍN (okr. Olomouc)	V. Prečanová, J. Vrána	252
DOBA ŽELEZNÁ		
BLATEC (okr. Olomouc)	J. Peška, P. Vitula, M. Bém	255
BOLELOUC (okr. Olomouc)	T. Berkovec	255
ČECHY POD KOSÍŘEM (okr. Prostějov)	M. Šmíd	255
DOLANY (okr. Olomouc)	M. Kalábek	256
DRAHLOV (okr. Olomouc)	T. Berkovec	257
HAJANY (okr. Brno - venkov)	M. Bálek, A. Matějčková	257
HORÁKOV (okr. Brno-venkov)	P. Kos	257

HORÁKOV (okr. Brno-venkov)	P. Kos	257
HORKA NAD MORAVOU (okr. Olomouc)	P. Vitula, V. Šmejda	258
HORNÍ VĚSTONICE (okr. Břeclav)	V Kolařík	258
LEŠANY (okr. Prostějov)	P. Fojtík	258
LIPNÍK NAD BEČVOU (okr. Přerov)	P. Vitula	260
MOKRÁ (okr. Brno-venkov)	P. Kos	260
MORAVSKÁ HUZOVÁ (okr. Olomouc)	P. Vitula, F. Šrámek	260
OLOMOUC-NEŘEDÍN (okr. Olomouc)	J. Peška, A. Tajer	260
OLOMOUC-NEŘEDÍN (okr. Olomouc)	J. Peška, A. Tajer	261
OSTOPOVICE (okr. Brno - venkov)	M. Bálek, K. Geislerová	262
PROSTĚJOV - ČECHOVICE (okr. Prostějov)	Z. Čižmář	262
PROSTĚJOV - KRASICE (okr. Prostějov)	Z. Čižmář	263
PŘÁSLAVICE (okr. Olomouc)	P. Vitula	263
SLUŽÍN (okr. Prostějov)	M. Šmíd	263
SVATOBŔHICE - MISTRÍN (okr. Hodonín)	M. Hložek	263
TVAROŽNÁ (okr. Brno-venkov)	P. Kos	264

DOBA ŘÍMSKÁ A STĚHOVÁNÍ NÁRODŮ

BÍLOVICE - LUTOTÍN (okr. Prostějov)	M. Šmíd	267
ČECHY POD KOSÍŘEM (okr. Prostějov)	M. Šmíd	267
DOLANY (okr. Olomouc)	M. Kalábek	267
HORNÍ VĚSTONICE (okr. Břeclav)	V. Kolařík	268
CHOLINA (okr. Olomouc)	Z. Čižmář	268
JEDOVNICE (okr. Blansko)	J. Doležel, J. Plch	269
KOSTELEC NA HANÉ (okr. Prostějov)	M. Šmíd	271
KOSTELEC NA HANÉ (okr. Prostějov)	M. Šmíd	271
MUŠOV (okr. Břeclav)	B. Komoróczy	271
MUŠOV (okr. Břeclav)	B. Komoróczy	273
OLOMOUC-NEŘEDÍN (okr. Olomouc)	J. Peška, A. Tajer	274
PASOHLÁVKY (okr. Břeclav)	O. Šedo	275
PASOHLÁVKY (okr. Břeclav)	R. Bartůněk	275
PROSTĚJOV - ČECHOVICE (okr. Prostějov)	Z. Čižmář	275
PROSTĚJOV - DRŽOVICE (okr. Prostějov)	Z. Čižmář, M. Šmíd	276

STŘEDOVĚK A NOVOVĚK

BÍLÁ LHOTA (okr. Olomouc)	V. Prečanová–J. Vrána	279
BÍLOVICE-LUTOTÍN (okr. Prostějov)	M. Šmíd	279
BLANSKO (okr. Blansko)	J. Doležel	279
BOLELOUC (okr. Olomouc)	T. Berkovec	280

BRNO (okr. Brno-město)	R. Procházka	280
BRNO (okr. Brno-město)	M. Peška	281
BRNO (okr. Brno-město)	J. Beroušek	282
BRNO (okr. Brno-město)	D. Merta	283
BRNO (okr. Brno-město)	R. Procházka	283
BRNO (okr. Brno-město)	M. Peška	284
BRNO (okr. Brno-město)	M. Peška	284
BRNO (okr. Brno-město)	R. Procházka	286
BRNO (okr. Brno-město)	D. Merta	287
BRNO (okr. Brno-město)	R. Procházka	288
BRNO (okr. Brno-město)	D. Merta	289
BRNO (okr. Brno-město)	M. Peška	289
BRNO (okr. Brno-město)	D. Merta	290
BRNO (okr. Brno-město)	M. Peška	290
BRNO (okr. Brno-město)	R. Procházka-D. Merta	290
BRNO (okr. Brno-město)	R. Zatloukal	296
BRNO (okr. Brno-město)	R. Procházka	296
BRNO (okr. Brno-město)	M. Peška	297
BRNO (okr. Brno-město)	J. Sadílek	298
BRNO (okr. Brno-město)	J. Beroušek	298
BRNO (okr. Brno-město)	J. Sadílek	300
BRNO (okr. Brno-město)	M. Peška	300
BRNO (okr. Brno-město)	D. Merta	301
BRNO (okr. Brno-město)	D. Merta	301
BRNO (okr. Brno-město)	D. Merta	306
BRNO (okr. Brno-město)	R. Procházka	309
BRNO (okr. Brno-město)	P. Kováčik	310
BRNO (okr. Brno-město)	R. Procházka	314
BRNO (okr. Brno-město)	P. Kováčik	315
BŘEZINA (okr. Blansko)	P. Kos	315
BUKOVANY (okr. Hodonín)	M. Hložek	317
BUKOVANY (okr. Hodonín)	O. Marek-R. Skopal-J. Škojec	317
DRAHANY (okr. Prostějov)	J. Doležel	322
DRAHANY (okr. Prostějov)	J. Doležel	323
DRAHLOV (okr. Olomouc)	T. Berkovec	324
HNOJICE (okr. Olomouc)	P. Vitula-A. Tajer	324
HORKA NAD MORAVOU (okr. Olomouc)	P. Vitula-V. Šmejda	324
HORNÍ VĚSTONICE (okr. Břeclav)	V. Kolařík	325
HOUSKO, SLOUP (okr. Blansko)	J. Doležel	325

HRADEC NAD MORAVICÍ (okr. Opava)	P. Stabrava	326
JAVORNÍK (okr. Šumperk)	Z.Brachtl-M. Rychlý	328
JAVORNÍK (okr. Šumperk)	Z.Brachtl	328
JEDOVNICE (okr. Blansko)	J. Doležel–J. Plch	329
JEDOVNICE (okr. Blansko)	J. Doležel–J. Plch	332
JEDOVNICE (okr. Blansko)	J. Doležel	332
JEMNICE (okr. Třebíč)	P. Obšusta	333
JIHLAVA (okr. Jihlava)	R. Zatloukal	333
JIHLAVA (okr. Jihlava)	Z. Jaroš–D. Zimola	334
JIHLAVA (okr. Jihlava)	R. Zatloukal	335
JIHLAVA (okr. Jihlava)	R. Zatloukal	336
JINDŘICHOV NA MORAVĚ (okr. Šumperk)	Z. Brachtl- M. Rychlý	336
JINDŘICHOV NA MORAVĚ (okr. Šumperk)	Z. Brachtl-M. Rychlý	337
JÍVOVÁ (okr. Olomouc)	M. Tymonová-M. Kalábek	337
KELČ (okr. Vsetín)	P. Stabrava	338
KOSTELEC NA HANĚ (okr. Prostějov)	M. Šmíd	340
KOTVRDOVICE (okr. Blansko)	J. Doležel–J. Plch	341
KRALICE NAD OSLAVOU (okr. Třebíč)	P. Obšusta	342
LAŽÁNKY (okr. Brno-venkov)	J. Doležel	342
LEDNICE (okr. Břeclav)	D. Merta	343
LETOVICE (okr. Blansko)	J. Sadílek	343
LHOTA-KLUČOV (okr. Třebíč)	P. Obšusta	344
LIPNÍK NAD BEČVOU (okr. Přerov)	P. Vitula	344
LUDÍKOV (okr. Blansko)	J. Doležel	344
MIKULOV (okr. Břeclav)	O. Šedo	345
MIKULOV (okr. Břeclav)	M. Bálek–J. Unger	345
MILOVICE (okr. Břeclav)	O. Šedo	346
MODŘICE (okr. Brno-venkov)	R. Procházka	346
MODŘICE (okr. Brno-venkov)	R. Procházka	347
MOKRÁ (okr. Brno-venkov)	P. Kos	348
MOKRÁ (okr. Brno-venkov)	P. Kos	349
MOKRÁ (okr. Brno-venkov)	P. Kos	351
MOLENBURK (okr. Blansko)	J. Doležel	351
NÁMĚŠŤ NAD OSLAVOU (okr. Třebíč)	P. Obšusta	352
OLEŠNICE NA MORAVĚ (okr. Blansko)	J. Sadílek	352
OLOMOUC–SLAVONÍN (okr. Olomouc)	M. Šmíd	354
OLOMOUC–SLAVONÍN (okr. Olomouc)	J. Peška-M. Bém	354
OLOMOUC–SLAVONÍN (okr. Olomouc)	J. Peška-L. Šmejda	354
OSTRAVA (okr. Ostrava)	M. Zezula	354

OSTRAVA (okr. Ostrava)	M. Zezula	358
OSTRAVA (okr. Ostrava)	M. Zezula	358
PASOHLÁVKY (okr. Břeclav)	R. Bartůněk	359
PAVLOV (okr. Břeclav)	O. Šedo	359
PETROVICE (okr. Blansko)	J. Doležel	359
PETROVICE (okr. Blansko)	J. Doležel	360
PETROVICE (okr. Blansko)	J. Doležel	360
PITÍN (okr. Uherské Hradiště)	D. Menoušková	361
PŇOVICE (okr. Olomouc)	V. Prečanová-J. Vrána	363
PROSTĚJOV (okr. Prostějov)	Z. Čižmář-M. Šmíd	363
PROSTĚJOV (okr. Prostějov)	Z. Čižmář	364
PROSTĚJOV (okr. Prostějov)	Z. Čižmář	366
PROSTĚJOV (okr. Prostějov)	Z. Čižmář	366
PROSTĚJOV-ČECHOVICE (okr. Prostějov)	Z. Čižmář	369
PROSTĚJOV-DRŽOVICE (okr. Prostějov)	Z. Čižmář-M. Šmíd	369
PROSTĚJOV-KRALICKÝ HÁJ (okr. Prostějov)	P. Procházková	370
PROSTĚJOV-KRASICE (okr. Prostějov)	Z. Čižmář	371
ROZSEČ NAD KUNŠTÁTEM (okr. Blansko)	J. Sadflek	371
RYCHTÁŘOV (okr. Vyškov)	J. Doležel	371
SVATOBOŘICE-MISTRÍN (okr. Hodonín)	M. Hložek	372
TELČ (okr. Jihlava)	D. Zimola	372
TIŠNOV (okr. Brno-venkov)	J. Doležel	373
TIŠNOV (okr. Brno-venkov)	J. Doležel	373
TŘEBÍČ (okr. Třebíč)	P. Obšusta	374
UHERSKÉ HRADIŠTĚ (okr. Uherské Hradiště)	P. Kováčik	374
UHERSKÉ HRADIŠTĚ (okr. Uherské Hradiště)	P. Kováčik	377
UHERSKÝ OSTROH II-KVAČICE (okr. Uherské Hradiště)	J. Pavelčík	377
ÚJEZD U BRNA (okr. Brno-venkov)	M. Bálek-A. Štrof	379
VELKÁ BÍTEŠ (okr. Žďár nad Sázavou)	J. Doležel	380
VELKÁ BÍTEŠ (okr. Žďár nad Sázavou)	J. Doležel-S. Smutná	382
VRBÁTKY (okr. Prostějov)	P. Procházková	383
ŽĎÁR NAD SÁZAVOU (okr. Žďár nad Sázavou)	M. Geisler-R. Zatloukal	383
ŽĎÁR NAD SÁZAVOU (okr. Žďár nad Sázavou)	M. Geisler-R. Zatloukal	386
ŽEROTÍN (okr. Olomouc)	V. Prečanová-J. Vrána	387

SPECIÁLNÍ METODY

M. Bálek, A. Knechtová	Aplikace leteckého snímkování při tvorbě SAS ČR na Moravě v roce 1997	391
J. Kovárník	Letecká archeologie na Moravě v r. 1997	394

J. Kovárník	15 let letecké archeologie na Moravě (a v bývalém Československu) 1983 - 1998	406
A. Tajer	Boleouc (okr. Olomouc)	420
D. Cejnková, V. Hašek, I. Loskotová	Archeogeofyzikální prospekce kostela sv. Tomáše v Brně	422
V. Hašek, J. Kovárník	Geofyzikální prospekce a archeologický výzkum zaniklého kostela sv. Jana Křtitele ve Znojmě	429
V. Hašek, J. Kovárník	Geofyzikální prospekce a archeologický výzkum v areálu bývalého minoritského kláštera ve Znojmě	434

ZPRÁVY O ČINNOSTI

J. Doležel	Archeologický ústav AV ČR Brno v letech 1997 a 1998	441
J. Svoboda	The Project on „Patterns of Interaction between Anatolia and Southeast Central Europe from the Paleolithic to the Early Neolithic“	445

STUDIE A KRÁTKÉ ČLÁNKY

NOVÁ MAGDALÉNSKÁ STANICE V JIŽNÍ ČÁSTI MORAVSKÉHO KRASU A NEW MAGDALENIAN SITE IN THE SOUTHERN PART OF MORAVIAN KARST

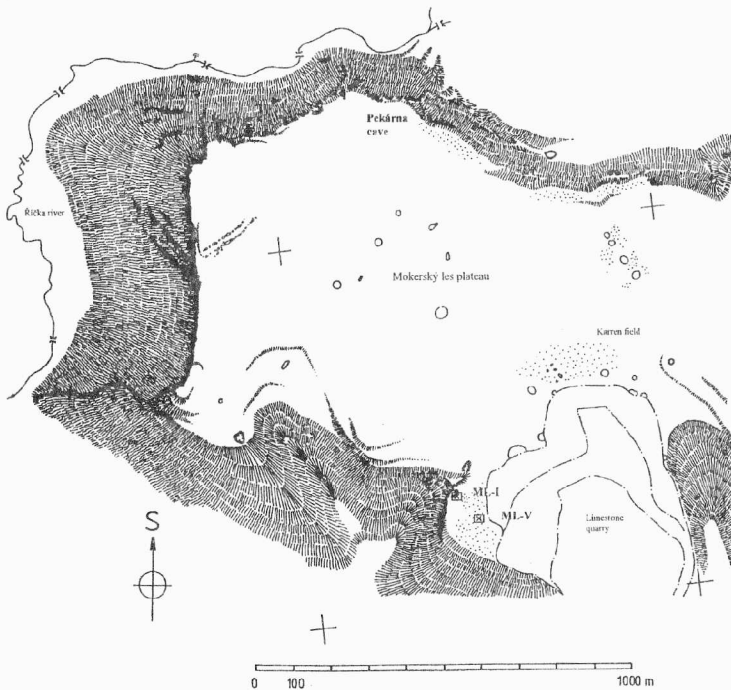
Petr Škrdla, AÚ AV ČR Brno,
Petr Kos, ÚAPP Brno,
Antonín Přichystal, Kat geologie a paleontologie PřF MU Brno

Poloha

Výzkum jižní části Moravského krasu započal již v minulém století a pokračuje do současnosti (Valoch 1960, Svoboda a kol. 1994). Pozornost se soustředovala především na jeskyně, mezi nimiž zaujímá dominantní postavení jeskyně Pekárna (Absolon a Czižek 1926-32, Klíma 1974, Svoboda 1991).

Na otevřeném prostranství byly v jižní části Moravského krasu a jeho okolí dosud zkoumány pouze dvě větší stanice magdalénienu: Maloměřice-Borky I (Valoch 1963) a plošina před Ochozskou jeskyní (Klíma 1958 a 1970, Valoch 1960). Menší stanice byly již dříve pozorovány v prostoru skrývky nad lomem na Hádech, v blízkosti Horního mlýna (Valoch 1960), nad Prostředním mlýnem (Oliva 1989) a v prostoru vyústění ochozského žlíbku do údolí Řičky (Oliva 1978).

V posledních letech došlo k objevu dvou magdalénských stanic pod širým nebem v prostoru skrývek v předpolí lomu Mokrá západ. Jedná se o stanice Mokrá - lom I (Škrdla 1997) a Mokrá - lom V (Kos 1998, Škrdla 1998). Posledně jmenovaná stanice je tématem tohoto příspěvku.



Obr.1. Magdalénské osídlení plošiny Mokřského lesa. M-I: Mokrá - lom I, M-V: Mokrá - lom V.
Magdalénian occupation of the southern part of the Mokřský les plateau

Lokality Mokr - lom I a V jsou situovány v trati Mokerský les, na plošině v nadmořsk vyce 410 m a jsou vzdáleny asi 1 km vzdušnou čarou od nejvznamjšho centra magdalénienu na Moravě - jeskyn Pekárny. Poloha umořňuje dobr výhled do jihomoravských val i kontrolu několika slepých údolí, kter vymezují plošinu Mokerskho lesa ze západu, jihu i východu.

Stratigrafie

Magdalnsk stanice Mokr - lom V je lokalizována na rozshlm škrapovm poli. Jedná se o intenzivn korodovan povrch devonských vápenců, kter je rozbrzdn st zlbk vyplněných kvartérními hlínami. Hlinit sedimenty, kter dosahují maximln mocnosti ve zlbcch (ař 1 m), nelze stratigraficky členit. Artefakty byly nalezeny v celém profilu, tj. od povrchu ař do maximln hloubky okolo 1 m (zapadan do depresí). Zdá se vřak, ře hlavní nlezov horizont probíhá asi 10 cm hluboko od současného povrchu a leř na povrchu vápencových bloků. Do zlbk a na současn povrch se artefakty dostaly s největší pravděpodobností druhotn - snad vlivem bioturbace a sesedání sedimentů. Agresivita prostředí neumořňuje dochování osteologického materiálu.

Magdalénien Moravského krasu je radiokarbonov datován do rozmezí 11-14,000 B.P., tj. do období mezi Dryasem I a Alerdem (Svoboda, Přichystal, Lořek, Svobodov, Toul 1995). Data z jížní části Moravského krasu pocházejí pouze z jeskyn Pekárny:

GrN 14828: 12,670±80 B.P.

Ly 2553: 12,940±250 B.P.

OxA 5972 12,500±110 B.P.

Suroviny

Artefakty jsou siln patinovny. Tento fakt velmi znesnadňuje identifikaci pouřitch surovin. Za celem detailního petrografického studia byla vybrána ast souboru tajc 98 ks jedn technologick kategorie - řtpy. Mezi identifikovanými surovinami uřitmi pro výrobu řtpan kamenn industrie (s vyloučenm hrubotvar industrie) dominují vtřinou nepřlř kvalitn variety silict z glacienních sedimentů (často se zbytky valounového povrchu). Skupina neurčených artefaktů zahrnuje mimo několika přepálených kousků i rovnomrn ble patinovan silicity, kter mohou pocházet ze stejn zdrojov oblasti. Suroviny lokln proveniencie představují typick medov zabarven křdov spongiový rohovce a rohovce typu Olomučany. Skupina atypických spongiovch rohovců zahrnuje ředav variety bez valounových povrchů, kter mohou pocházet ař z oblasti primárních výskytů. Mezi ostatními artefakty, které nebyly zahrnuty do petrograficky analyzovan kolekce, je třeba zmnit ojedinl výskyt rohovce typu Krumlovsk les s typickou povrchovou krou. Tento vřak na základě studia fosilií pochází nejspíše ze zdrojov oblasti v blízkosti Hd. Asi 9% artefaktů nese stopy ohně.

Mezi surovinami hrubotvar industrie převařuj drahansk křemence (sluňky) ředozelench, ředočervench a červenohnědých odstn (32 ks). Druhou nejpočetnější skupinu představují erven kvarcty tvořící pvodn zřejmn valouny v kulmských slepencích (11ks). Pěti kusy je zastoupen křemenn ař arkzov pskovec nejspíše křídového str, kter by mohl pocházet z prostoru tuřansk terasy (vzhledem ke zbytkům valounového povrchu). Ze stejn zdrojov oblasti byla pravdpodobn donesena destčka křemenného pískovce, ponvdř m rovnř relikty valounového povrchu. Dvěma kusy jsou zastoupeny horniny ze

souvrství hnědočervených devonských bazálních klastik, jejichž výchozy jsou například v prostoru Prostředního mlýna v údolí Říčky.

Tab.1. Mokrá - lom V: Suroviny (bez hrubotvaré industrie) - Raw materials (excluding heavy-duty implements)

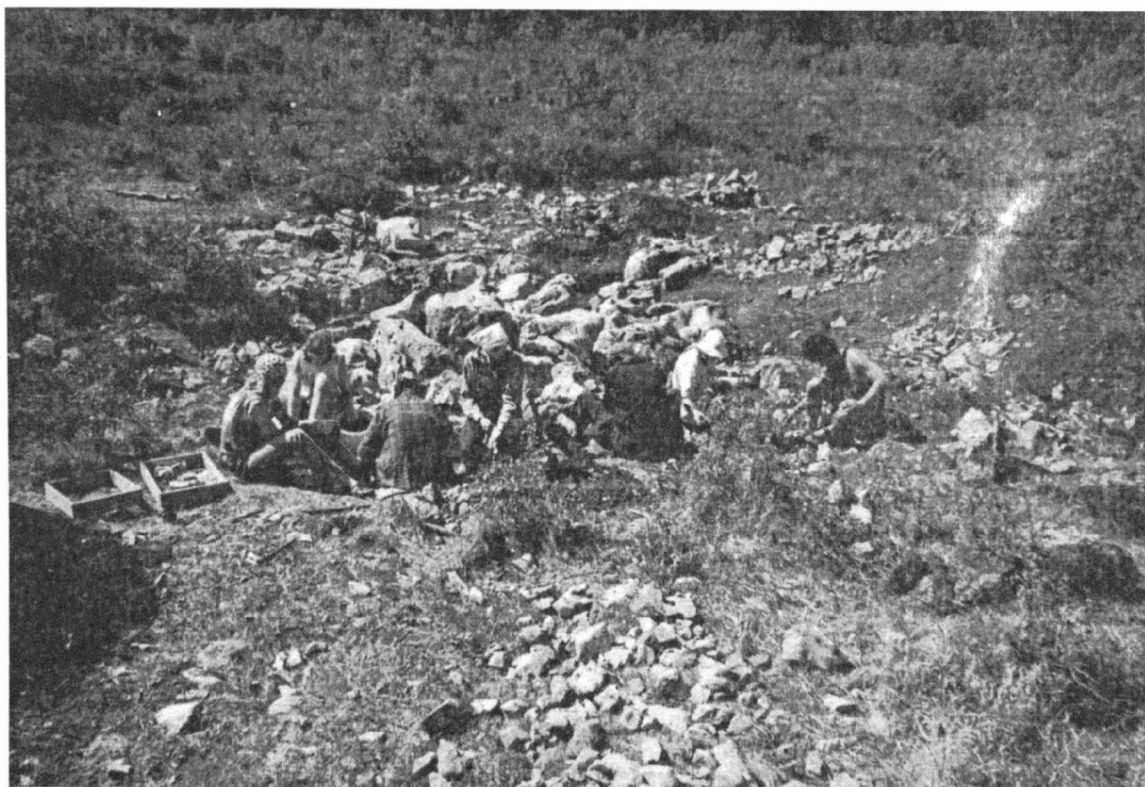
Suroviny úštěpů - Flakes raw materials	n	%
silicity z glacienních sedimentů - erratic flint	31	31.6
rohovec typu Olomučany - Olomučany chert	16	16.3
křídový spongiový rohovec - Cretaceous spongolite chert	14	14.3
atypický křídový spongiový rohovec - atypical Cretaceous spongolite chert	20	20.4
neurčeno - not identified	17	17.3
Total	98	

Technologie

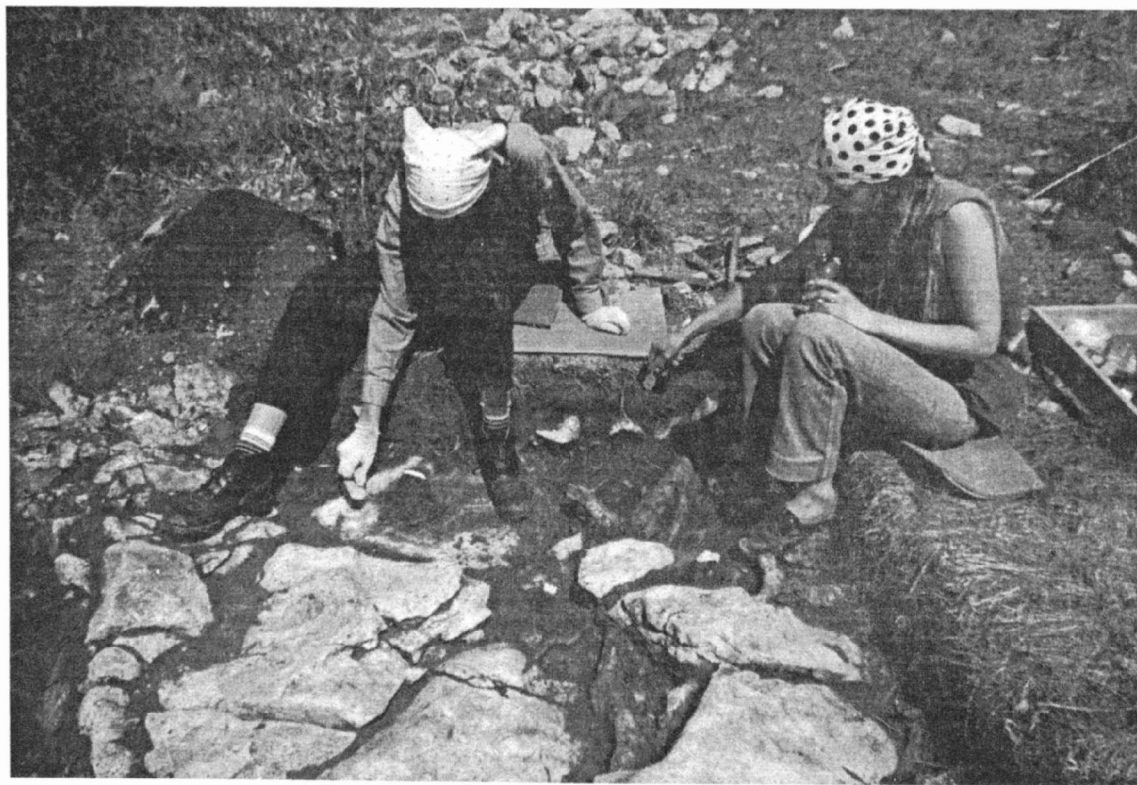
V technologickém spektru dominují mikroodštěpky a mikrozlomky, tzn. artefakty menší než 1.5 cm. Druhou nejvýrazněji zastoupenou skupinu představují úštěpy. Čepele byly rozříděny do několika kategorií - čepele, mikročepele a zlomky čepelí. Do poslední jmenované skupiny, zlomků čepelí, byly zahrnuty artefakty jejichž délka nedosahuje dvojnásobku šířky, ale je přitom patrné, že se jedná o zlomky čepelí. S vyloučením mikroodštěpků a mikrozlomků celkem skupina čepelí, mikročepelí a jejich zlomků představuje asi 30 % souboru. Do skupiny místně retušovaných artefaktů byly zahrnuty především zlomky částečně retušovaných a retušovaných artefaktů u kterých nelze posoudit jejich původní tvar a nebylo je tak možno klasifikovat jako nástroje. Jádra jsou nevýrazná. Kolekci doplňuje několik zlomků vzniklých většinou působením ohně.

Tab. 2 Mokrá - lom V: Technologie - Technology

Technologie - Technology	n	%
nástroj - tool	42	5.8
jádro - core	2	0.3
čepel - blade	12	1.6
mikročepel (< 3cm) - microblade (< 3cm)	26	3.6
zlomek čepele (l < 2š) - broken blade (l < 2w)	37	5.1
úštěp - flake	98	13.5
zlomek - fragment	17	2.3
místně retušovaný artefakt - partly retouched artifact	14	1.9
rydlový úder - burin spall	35	4.8
mikroodštěpky a mikrozlomky (< 1.5cm) - microchips and microfragments (< 1.5cm)	444	61.1
celkem - total	727	



Obr.2. Mokrá - lom V: celkový pohled na výzkum - View to the site



Obr.3. Mokrá - lom V: Výzkum nálezového horizontu - Excavation

Typologie

Nejčastěji zastoupeným typem je mikročepel s otupeným bokem (obr.5:1-24). Jeden exemplář (nejdelší - obr.5:16) je složen ze dvou částí. U pěti kusů je patrna příčná retuš - jedná se pravděpodobně o zbytky pro magdalénien typických obdélníků (obr.5:1-5). Jedním exemplářem je zastoupen charakteristický vrták (obr.5:29). Z osmi rydel jsou tři klínová (jedno klínové symetrické na distální zlomku čepele - obr.5:30, jedno klínové asymetrické na proximální zlomku čepele - obr.5:43, a jedno klínové symetrické na úštěpu - obr.5:44), čtyři hranová (dvě z nich na retušované hraně - obr.5:25,33, jedno na lomu obr.4:32 a jedno na distální konci čepele obr.5:31) a jedno příčné polyedrické (obr.5:37). Škrabadla jsou reprezentována jedním kusem vyrobeným na čepeli (obr.5:52) a dalším atypickým strmým exemplářem vyrobeným na korovém úštěpu (obr.5:51). Kolekce obsahuje dva dlouhé hroty vyrobené na čepelích (obr.5:49,50) z nichž jeden nese stopy silného opotřebení - ohlazení (obr.5:50) a jeden distální zlomek dalšího hrotu (obr.5:27). Jedním kusem je zastoupena kombinace škrabadla a klínového rydla s následně retušovanou hranou (obr.5:53). Kolekci doplňuje odštěpovač (obr.5:45) a vrub na distální konci zlomku drobné čepelky (obr.5:28).

Tab. 3 Mokrý - lom V: Typologie - Typology

Typologie - Typology	n	%
mikročepel s otupeným bokem - backed bladelet	20	47.6
mikročepel s otupeným bokem a příčnou retuší (část obdélníku) backed bladelet with truncation (a part of the rectangle)	5	11.9
vrták - borer	1	2.4
rydlo - burin	8	19.0
škrabadlo - endscraper	2	4.8
hrot- point	3	7.1
vrub - notch	1	2.4
odštěpovač - splitter	1	2.4
kombinace škrabadlo/rydlo - combination ES/B	1	2.4

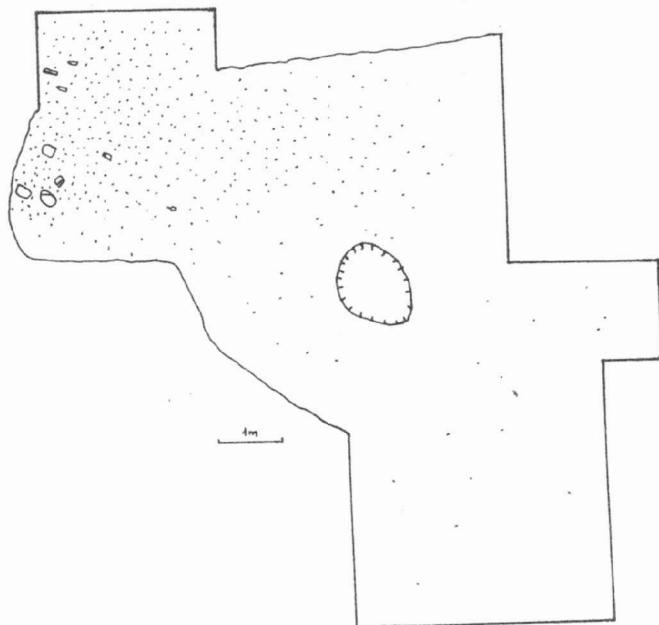
Hrubotvará industrie

V případě hrubotvaré industrie kolekce sestává z jednoho prizmatického jádra (obr.6) s jedním přiloženým úštěpem, dvou čepelí a jednoho zlomku čepele, 14 úštěpů, 3 mikroodštěpků a 12 zlomků. Za pozornost stojí ze tří kusů sestavená pískovcová deska (obr.7) a dva spojené zlomky další, které mohou představovat pracovní podložky. Prokazatelné stopy tlučení nese z pěti kusů (další 4 kusy identické suroviny nelze přiložit) sestavený valoun kvarcitu. V prostoru výzkumu byl nalezen větší ostrohranný kus drahanského slunáku o rozměrech 22*14*6cm beze stop opracování. Poslední 4 zmíněné artefakty a jejich části nebyly zahrnuty do předcházejícího výčtu technologických kategorií.

Plošná distribuce nálezů

Výzkum stanice Mokrý - lom V byl původně koncipován jako záchranný - našim cílem bylo získat co nejvíce artefaktů z nestratifikovaného kontextu. Výkopové práce začaly původně v prostoru porušeném novověkými (18. století) aktivitami (Kos 1998) a posléze se rozšířily do oblastí, kde nálezy pokračovaly. Proto nebyla zhotovována dokumentace polohy

všech nalezených artefaktů a zaznamenána byla pouze místa nálezů některých z nich (obr.4). Sediment nebyl plaven ale pouze dodatečně prosíván mezi prsty. V prostoru prozkoumané plochy se artefakty kumulovaly nejčastěji v depresích mezi vápencovými bloky - plošná distribuce je závislá na morfologii terénu. V severní části výkopu, kde je možno očekávat pokračování nálezové vrstvy (bohaté na silicity i hrubotvarou industrii), bude v příští sezóně přikročeno k dokumentaci jednotlivých artefaktů podobným způsobem, jak je zvykem u výzkumů systematických.

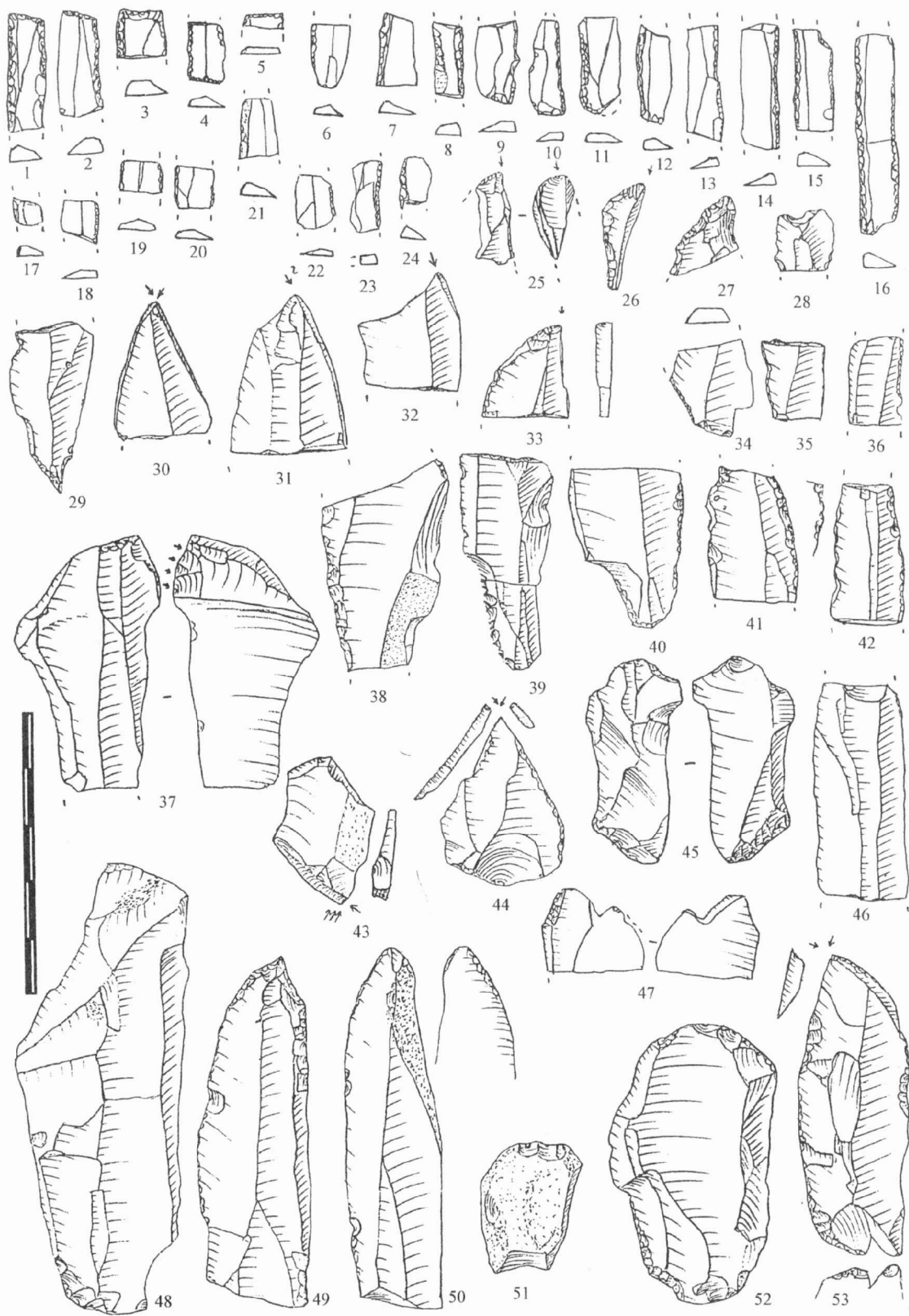


Obr.4. Rozsah sondáží - Excavated area

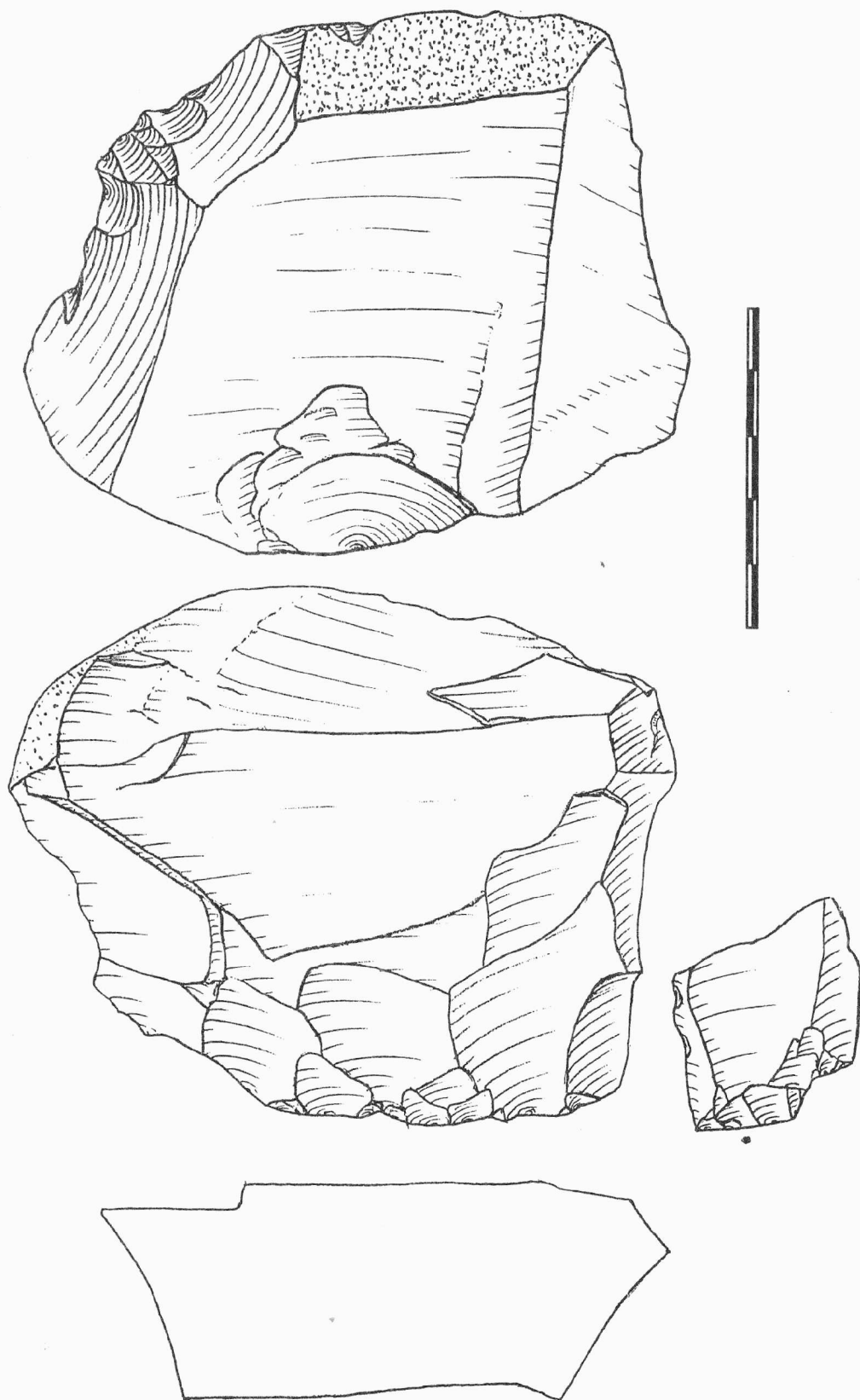
Dokumentované aktivity

Na základě studia archeologického materiálu jsme schopni doložit několik základních technologických operací prováděných v prostoru stanice:

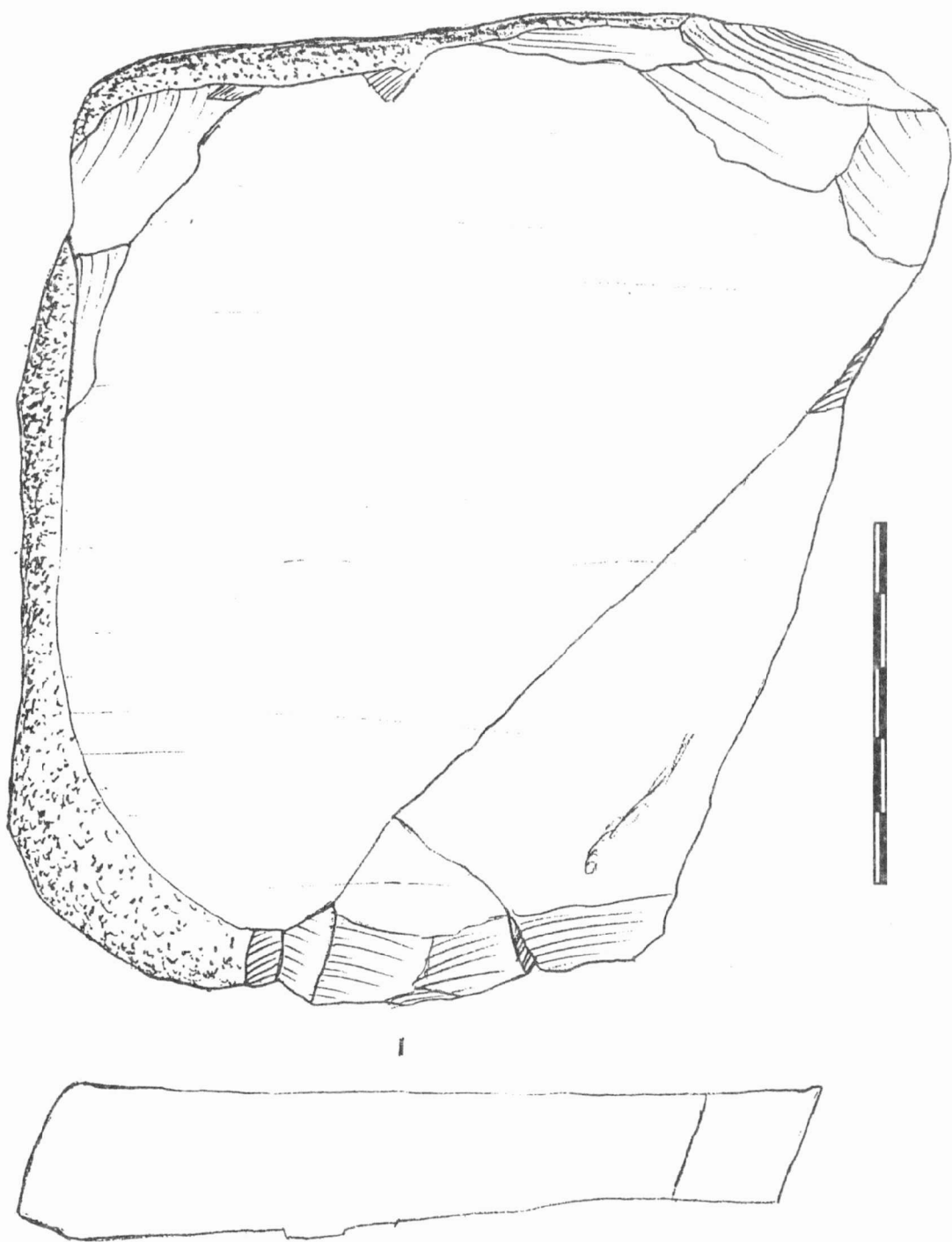
- výroba polotovarů - čepelí: toto dokládá nález jader, většího počtu úštěpů (včetně dekortifikačních) a samozřejmě čepele;
- výroba nástrojů z polotovarů: toto dokládá nejen vysoký počet mikroodštěpků, z nichž řada představuje odpad vzniklý při retušování, ale i větší množství rydlových úderů;
- práce s nástroji a jejich ostření: intenzivní práci dokumentují vlivem pracovního procesu vzniklé zlomky nástrojů, ostření lze doložit stejnou argumentací jako v předešlém bodě, tj. na základě mikroodštěpků a rydlových úderů;
- výroba a užití hrubotvaré industrie: suroviny hrubotvaré industrie nemohou pocházet přímo z prostoru stanice - byly na ni doneseny, série antropogenně vzniklých úštěpů a zlomků dokumentuje jejich utilizaci;
- užití ohně: dokumentují přepálené artefakty, které celkem představují necelých 10% souboru.



Obr.5. Výběr štípané hamenné industrie - Selected chipped stone artifacts



Obr.6. Mokrá - lom V: Hrubotvará industrie (prizmatické jádro) - Heavy duty industry (prismatic core)



Obr.7. Mokrý - lom V: Hrubotvará industrie (podložka) - Heavy duty industry (pad)

Závěr

Na sklonku posledního zalednění, tj. v období magdalénské kolonizace Moravského krasu, předpokládáme povrch vápencové plošiny Mokerského lesa tvořený vystupujícími škrapy a deprese mezi nimi zčásti zaplněné hlinitými sedimenty. Tedy prostředí nepříliš vhodné pro klasické sídliště - jedná se spíše o stopy krátkodobého pobytu magdalénských

lovců. Vzhledem k množství nalezených artefaktů byla tato poloha pravděpodobně osídlena opakovaně. Dnes lze stanici Mokrá-lom V klasifikovat jako typ A-a, je však možné, že během dalších výzkumů vzroste počet nástrojů a stanice bude klasifikována jako typ B-b (ve smyslu Wenigera 1989). Otázkou je použití kritéria počtu jader užitých Wenigerem - pro český magdalénien ho Vencl (1995, 242) považuje za relativní vzhledem k vysokému počtu importovaných surovin. Tento argument platí i v případě stanice Mokrá-lom V, kde obě dvě jádra jsou vyrobená z rohovce typu Olomučany - tedy lokální suroviny. Přítomnost vodního zdroje nebyla zřejmě nutná - pro český magdalénien je průměrná vzdálenost mezi stanicí a zdrojem vody 300 m (Vencl 1995, 241). Nabízejí se v zásadě tři možné interpretace tohoto typu stanice:

- krátkodobé stanoviště (například během přesunu)
- místo lovu a porcování ulovené zvěře
- sezónní (jarní nebo letní) stanice obyvatel pekárenské sídelní aglomerace.

V případě krátkodobého stanoviště během přesunu je nepravděpodobný transport materiálů užitých pro hrubotvarou industrii (poměrně velké kusy) ze širšího okolí lokality - tato aktivita je spojena s dlouhodobějším užitím stanice. Může se však jednat i o jev, který Binford (1979) nazývá „site furniture“, tedy materiál zanechaný na sídlišti za účelem znovuvyužití. Pak se nejedná o indikátor délky osídlení, ale spíše o předpokládání znovuosídlení stejného místa (například během sezónního tahu). Druhá varianta předpokládá lov přímo na místě (tomu odporují dokumentované stopy ohně) nebo v nejbližším okolí a porcování ulovené zvěře přímo na lokalitě (srovnej Berke 1989). Tomu by odpovídala i pro lov stádní zvěře vhodná konfigurace terénu - zejména slepá údolí a škrapová pole působící jako přirozená past. Jako nejpravděpodobnější se nám však jeví poslední varianta - sezónní, tj. jarní - letní sídliště (srovnej Weniger 1989). Nelze totiž předpokládat celoroční pobyt v jeskyních - je pravděpodobné, že lidé během jarních a letních měsíců jeskyně opouštěli a sídlili v otevřené krajině. Pro tuto variantu svědčí stopy ohně a dokumentovaná výroba nástrojů z polotovarů, práce s nimi i jejich ostření, a v neposlední řadě i výskyt hrubotvaré industrie. Doposud se však nepodařilo prokázat stopy konstrukce přístřešku - je ovšem otázkou, zda-li se v podmínkách stanice mohly nějaké dochovat. Předpokládáme-li lehké stanové přístřešky typu Gönnersdorf (Bosinski 1981) je tato naděje mizivá. Snad by se však v prostředí bohatém na vápencové balvany dala předpokládat existence kamenného valu vymežujícího vlastní přístřešek (podobně jako v případě Hostimi, Vencl 1995). Proto bude výzkum v příštím roce zaměřen i tímto směrem.

Literatura:

- Absolon, K. a Czižek, R. 1926-32: Paleolitický výzkum jeskyně Pekárny na Moravě, *ČMZM* 24, 1-59; 25, 112-201; 26-27, 479-598.
- Binford, L.R. 1979: Organization and formation processes: looking at curated technologies. *Journal of Anthropological Research* 35 (3), 255-273.
- Berke, H. 1989: Archaeozoology and Site Catchment in the Magdalenian: Solutré, Petersfels, Pekárna Cave, Kniegrotte. A Preliminary report. *Early Man News*, Tübingen.
- Bosinski, G. 1981: *Gönnersdorf. Eiszeitjäger in Mittelrhein*. Koblenz.
- Klíma, B. 1958: Zjišťovací výzkum v jeskyních Moravského krasu, *PV* 1958, 9-10.
- 1970: Eine jungpaläolithische Behausung im Mährischen Karst, *Anthropologie N.S.* 8, 31-34.
- 1974: Archeologický výzkum plošiny před jeskyní Pekárnou. *Studie AÚ ČSAV* III/1. Praha.

- Kos, P. 1998: Záchrané archeologické výzkumy v dobývacím prostoru Mokrá. In: *Těžba vápenců a chráněné krajinné oblasti. Sborník referátů*, 93-97. Blansko, Dabrowa Górnicza.
- Oliva, M. 1978: Nové paleolitické nálezy z jižní části Moravského krasu (okr. Brno-venkov). *PV* 1976.
- 1989: In: Belcredi, L., Čížmář, M., Košťurík, P., Oliva, M., Salaš, M.: *Archeologické lokality a nálezy okresu Brno-venkov*.
- Svoboda, J. 1991: Neue Erkenntnisse zur Pekárna Höhle im Mährischen Karst, *Archäologisches Korrespondenzblatt* 21, 39-43.
- Svoboda, J. a kol. 1994: Paleolit Moravy a Slezska. *Dolnověstonické studie* 1, Brno.
- Svoboda, J., Přichystal, A., Ložek, V., Svobodová, H., Toul, J. 1995: Kolíbky. A Magdalenian site in the Moravian Karst. *Quartär* 45/46, 135-159.
- Škrdla, P. 1997: Mokrá (okr. Brno - venkov). *PV* 1993-1994, 103-108.
- 1998: Nové mladopaleolitické stanice v jižní části Moravského krasu. In: *Těžba vápenců a chráněné krajinné oblasti. Sborník referátů*, 89-92. Blansko, Dabrowa Górnicza.
- Valoch, K. 1960: Magdalénien na Moravě. *Anthropos* 12, Brno.
- 1963: Borky I, eine Freilandstation des Magdaléniens in Brno-Maloměřice. *ČMM Sc.Soc.* 48.
- Vencl, S. 1995: Hostim. Magdalenian in Bohemia. *Památky Archeologické - Supplementum* 4. Praha.
- Weniger, G.C. 1989: The Magdalenian in Western Central Europe: Settlement pattern and regionality. *Journal of World Prehistory* 3, 323-372.

Summary:

The investigation of the southern part of the Moravian Karst was initiated as early as the last century and still continues today (Valoch 1960, Svoboda e.a. 1994). Earlier excavations were concentrated on cave sites among which Pekárna is of prime importance (Absolon and Czižek 1926-32, Klíma 1974, Svoboda 1991). Based on ¹⁴C dating, the Magdalénians occupied the Moravian Karst in the time span between 11-14,000 B.P., i.e. from Dryas I to Alleröd (Svoboda, Přichystal, Ložek, Svobodová, Toul 1995). In the southern part of Moravian karst, all the ¹⁴C dates come from Pekárna cave:

GrN 14828:	12,670±80 B.P.
Ly 2553:	12,940±250 B.P.
OxA 5972	12,500±110 B.P.

To date, only the two larger Magdalénian open-air sites were studied: Maloměřice-Borky I (Valoch 1963) and the plateau in front of Ochozská cave (Klíma 1958, 1970, Valoch 1960). Smaller open-air sites were documented on the top of Hády elevation, near Horní mlýn - Upper mill (Valoch 1960), above Prostřední mlýn - Middle mill (Oliva 1989), and at the junction of the Ochoz and Růžka river valley (Oliva 1978).

Recently, two new open-air sites were discovered on the edge of the Mokrá limestone quarry, i.e. Mokrá - lom (=quarry) I (Škrdla 1997) and Mokrá - lom V (Kos 1998, Škrdla 1998). The sites are located approx. 1 km from Pekárna cave on top of Mokerský les plateau which lies 410 m a.s.l. The position allows a view on southern Moravian valleys as well as control of several blind valleys which separate the plateau of Mokerský les from the west, south and east. The Magdalénian site of Mokrá - lom V will be described in detail.

The quarry activities necessitated a rescue excavation, the main aim of which was to collect a maximum of artifacts from the disturbed area. The excavation began in the area effected by modern (18th century) quarrying (Kos 1998) and later followed artifact concentrations. The location of only some artifacts was documented (obr.4). Excavated sediments were not washed but precisely controlled for small chips by hand (among fingers).

The site is situated on an extensive karren field, i.e. the corroded surface of Devonian limestone. The fissures are filled with Quaternary sediments. No further stratigraphical subdivision of these sediments is possible. The artifacts were found throughout the section, from the surface till the maximum depth of the fissures (about 1 m). This may be caused partly by bioturbation and subsiding of soil sediments. The spatial distribution is therefore strongly influenced by the terrain morphology. The main find horizon seems to be 10 cm under the

present surface on the top of limestone blocks. The chemical composition of the sediments does not allow the preservation of any osteological material.

The knapped silicite artifacts are strongly patinated. This fact makes the identification of raw material difficult. One technological category - the flakes - were selected for petrographical determination. Non-local erratic flint (often with pebble surface) dominate the assemblage. Local raw materials include a typical honey-brown Cretaceous spongolite chert and Olomučany type chert. A group of atypical spongolite chert includes grayish varieties probably from primary outcrops. One Krumlovský les type chert was recognized. Based on the study of microfossils, it is similar to sources below the Hády elevation. Traces of burning are visible on 9% of artifacts.

The assemblage consists of 444 chips (< 1.5 cm), 98 flakes, 75 blades, microblades and their fragments, 2 cores, 42 tools, 14 partly retouched artifacts and 35 burin spalls. In addition 17 fragments resulted from burning. The most frequent tool type is represented by 20 backed bladelets (obr.5:1-24). One piece could be refitted from two fragments (obr.5:16). Five truncated backed pieces are probably fragments of typically Magdalenian rectangles (obr.5:1-5). A typical Magdalenian borer is made on the proximal end of a blade (obr.5:29). Among the burins, three are dihedral (one symmetrical on a distal blade fragment - obr.5:30, one asymmetrical on a proximal part of a blade - obr. 4:43, one symmetrical on a flake - obr.4:44), two on truncation (obr.5:25,33), one on a broken blade (obr.5:32), one on a distal blade fragment (obr.5:31), and one is multiple transversal (obr.5:37). Combined tools are represented by the combination of burin and end-scraper (obr.5:53). Finally, two endscrapers (the first on a blade blank (obr.5:52) and the second on a cortical flake (obr.5:51)), two blade points (obr.5:49,50; latter with strikingly worn edges), the distal fragment of another point (obr.5:27), a splintered piece (obr.5:45), and a notch on the distal fragment of small blade (obr.5:28) were found.

The raw materials of heavy-duty implements include Drahaný quartzites (32pcs), red quartzites from Culmian conglomerates (11pcs), quartz-arcose sandstone (5pcs), quartz sandstone (1pc), and rocks of Devonian basal clastic sediments (2pcs). The raw materials do not originate from the site; they must be brought to the site. The provenance of Devonian basal clastics may be near Middle mill in the Říčka river valley, whereas the Jurassic sandstones (quartz and quartz-arcose) possibly come from secondary deposits of the Tuřany gravel terrace.

The collection of heavy-duty implements consists of 49 pieces. They include one prismatic core with one refitted flake (obr.5), 2 blades and one blade fragment, 14 flakes, 3 microflakes, and 12 fragments. The plate, joined from 3 pieces (obr.6), and two connected fragments of another one may have been working pads. A quartz pebble refitted from 5 pieces (4 more were not refitted) has traces of impact. A quartzite fragment (22*14*6 cm) has no traces of working.

Based on the study of archaeological material, we are able to document several technological operations which took place at the site:

- core reduction, evident from the cores, flakes, blades and chips;
- tool production, as documented by a.o. burin spalls and chips;
- tool utilisation and resharpening, e.g. the numerous tool fragments;
- heavy-duty industry production and utilisation, and flakes, blades, and fragments document utilisation;
- the use of a fire, documented by many burnt artifacts

The site Mokrá - lom V can be classified following Weniger (1989) as a small type A-a site. After further excavation it will probably be reclassified to type A-b. There are three possible interpretations of this site type:

- 1- short term occupation during replacing an entire group;
- 2- hunting or butchering place;
- 3- seasonal (spring or summer) camp of the Pekárna inhabitants.

The presence of heavy-duty implements made from non-local raw materials (relatively big pieces) suggests longer duration of occupation than implied by the first option. The heavy-duty implements can also be left at the site for regular reuse - Binford's (1979) site furniture; then it is no indication of duration of occupation, only of intended reoccupation, e.g. during a seasonal round. The second variant suggests hunted game at the site (not supported by the presence of a fire or in the nearest vicinity of the site (supported by terrain configuration; cf. Berke 1989). The issue remains unanswered in the absence of any animal remains. The third option is possible

too: a seasonal camp of Pekárna inhabitants (whole year occupation of caves is not probable, cf. Weniger 1989). The documented activities fit in this model, but indicators of seasonality are lacking at the moment. Unfortunately, no traces of a possible shelter were found. On the other hand, based on Bosinski's reconstruction of Gönnersdorf tent-like shelters (Bosinski 1981), traces of this kind of shelter may not have been preserved. The main aim of future excavations will be to try and find a possible tentring of stones.

PD 4423

40. 1994-1998 (1999)

ISSN 1211-7250
ISBN 80-86023-18-4